



Medizinische Informationsbroschüren in der Hausarztpraxis

T. Semlitsch¹, N. Posch¹, K. Horvath^{1,2}, J. Plath³, A. Siebenhofer^{1,3}

(1) Institut für Allgemeinmedizin und evidenzbasierte Versorgungsforschung, Medizinische Universität Graz, Österreich

(2) Klinische Abteilung für Endokrinologie und Stoffwechsel, Universitätsklinik für Innere Medizin, Medizinische Universität Graz, Österreich

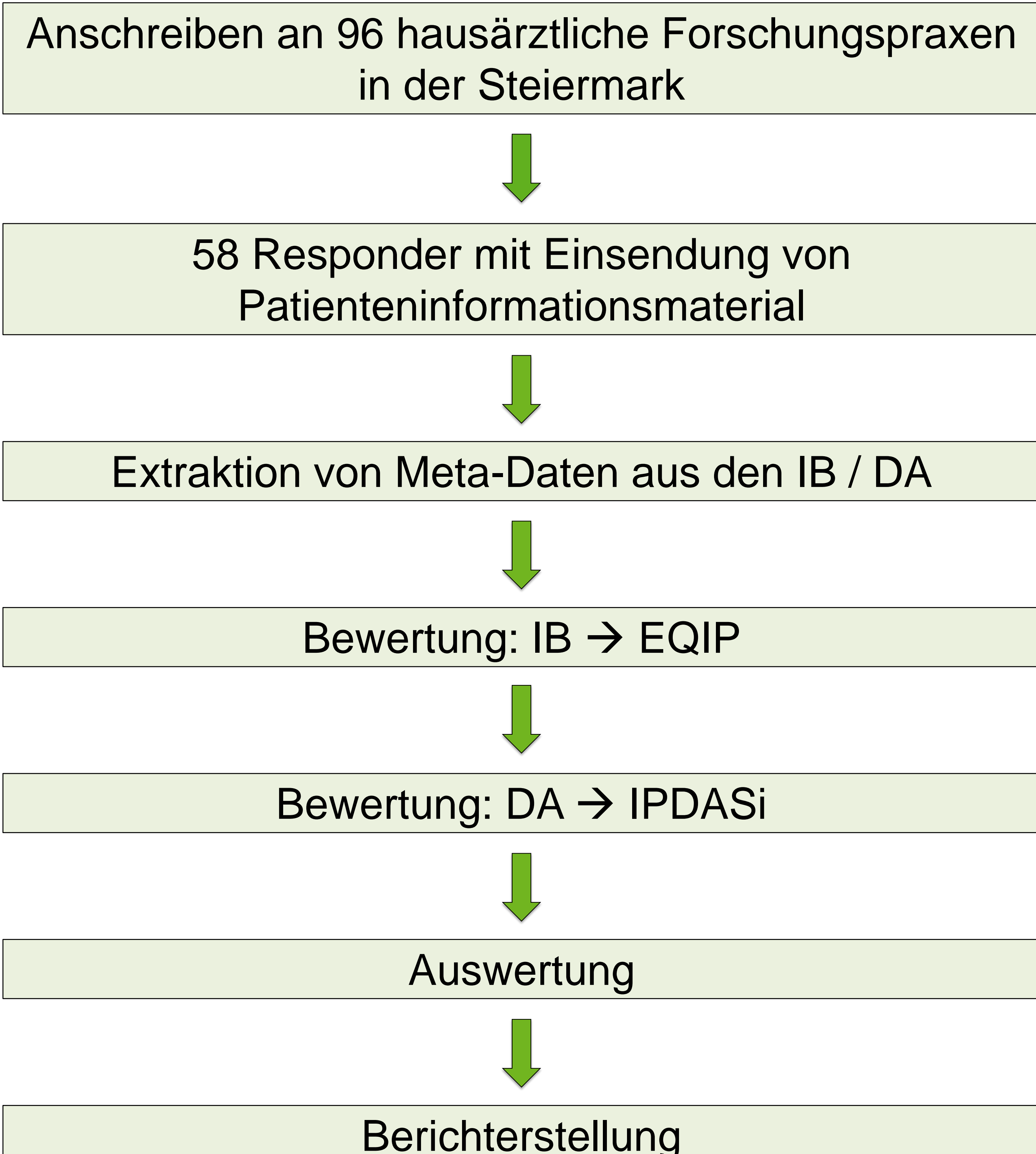
(3) Institut für Allgemeinmedizin, Goethe-Universität Frankfurt am Main, Deutschland



Zielsetzung

Der Einsatz von Informationsbroschüren (IB) in der hausärztlichen Praxis ist etabliert. Unklar ist jedoch, inwieweit vorhandene Informationsbroschüren den Kriterien für gute Gesundheitsinformationen bzw. Entscheidungshilfen genügen. Ziel dieses Projekts ist daher die erstmalige systematische Analyse der strukturellen Qualität von Informationsbroschüren in österreichischen hausärztlichen Praxen. Diese Erhebung der Qualität medizinischer Informationsbroschüren trägt zur Analyse eines Ist-Standes gesundheitskompetenzfreundlicher Hausarztpraxen bei.

Studienplan



Methode

Zur Beantwortung der Forschungsfragen erfolgt eine postalische Erhebung zu den in den Hausarztpraxen in der Steiermark aufliegenden oder an Patienten ausgegebenen Informationsbroschüren und Entscheidungshilfen. Nach Sammlung der Broschüren erfolgt die Extraktion relevanter Meta-Daten (Herausgeber, Aktualität, Indikationen bzw. Thema, etc). Alle medizinischen Informationsbroschüren werden danach mit dem Ensuring Quality Information for Patients Instrument (EQIP) bewertet [2,3]. Das Instrument ermöglicht eine kriteriengestützte Analyse der strukturellen Qualität von Informationsmaterialien.

Entscheidungshilfen werden darüber hinaus mit dem International Patient Decision Aid Standards (IPDAS)-Instrument bewertet. Das IPDASi ermöglicht die Bewertung der Qualität von Entscheidungshilfen gemäß internationaler Standards [4].

EQIP 36 Bewertungsbogen - Items

Content (18 items)		Identification data (6 items)	
Q1	Initial definition of which subjects will be covered	Q19	Date of issue or revision
Q2	Coverage of the above-defined subjects (if "no" above, does not apply)	Q20	Logo of the issuing body
Q3	Description of the medical problem	Q21	Name of persons or entities that produced the document
Q4	Definition of the purpose of the medical intervention	Q22	Name of persons or entities that financed the document
Q5	Description of treatment alternatives (including no treatment)	Q23	Short bibliography of evidence-based data used in the document
Q6	Description of the sequence of the medical procedure	Q24	The document states if and how patients were involved/consulted in its production
	Prior to intervention		
	During intervention		
	Post-intervention		
Q7	Description of qualitative benefits (e.g. improved mobility)	Score (identification)	
Q8	Description of quantitative benefits (e.g. "40% of patients regain hand mobility")	Structure (12 items)	
Q9	Description of qualitative risks and side-effects	Q25	Use of everyday language, explains complex words or jargon
Q10	Description of quantitative risks and side-effects (e.g. "two thirds of patients experience headache")	Q26	Use of generic names for all medications or products
Q11	Addressing quality of life issues (may not apply if very short intervention)	Q27	Use of short sentences (<15 words on average)
Q12	Description of how potential complications will be dealt with (e.g. "if you feel nauseous we will change the medication")	Q28	The document personally addresses the reader
Q13	Description of precautions that the patient may take (e.g. "do not eat 6 h before anaesthesia")	Q29	The tone is respectful
Q14	Mention of alert signs that the patient may detect (e.g. "if you feel a burning sensation call the nurse")	Q30	Information is clear (no ambiguities or contradictions)
Q15	Addressing medical intervention cost and insurance issues	Q31	Information is balanced between risks and benefits
Q16	Specific contact details for hospital services	Q32	Information is presented in a logical order
Q17	Specific details of other sources of reliable information/support	Q33	The design and layout are satisfactory (excluding figures or graphs see below)
Q18	The document covers all relevant issues on the topic (summary item for all content criteria)	Q34	Figures or graphs are clear and relevant (if absent, 'does not apply')
		Q35	The document has a named space for the reader's notes
		Q36	The document includes a consent form, contrary to recommendations
			Score (structure)
			Score
Score (content)			

Anhand der ermittelten Qualität werden die Informationsbroschüren und Entscheidungshilfen kategorisiert: Broschüren mit hoher, mittlerer und niedriger Qualität. Die Darstellung soll nach Möglichkeit im Sinne eines Ampelsystems erfolgen. Die Ergebnisse werden anschließend übersichtlich aufbereitet und den teilnehmenden Ärzten zur Verfügung gestellt. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Webseite des Instituts und damit ein öffentlicher Zugang zu den Bewertungen angedacht.

Literatur:

- Land Steiermark. Landes-Zielsteuerungsvertrag, Zielsteuerung Gesundheit [online]. 15.10.2013 [Zugriff: 30.05.2016]. URL: http://www.landtag.steiermark.at/cms/dokumente/11407258_73552632/f20ecaa6/16_2300_1_BE.pdf.
- Charvet-Berard AI, Chopard P, Perneger TV. Measuring quality of patient information documents with an expanded EQIP scale. Patient Education and Counseling. 2008; 70: 407-411
- Moult B, Franck LS, Brady H. Ensuring quality information for patients: development and preliminary validation of a new instrument to improve the quality of written health care information. Health Expect 2004; 7(2): 165-175. doi:10.1111/j.1369-7625.2004.00273.x.
- Elwyn G, O'Connor AM, Bennett C, Newcombe RG, Politi M, Durand MA et al. Assessing the quality of decision support technologies using the International Patient Decision Aid Standards instrument (IPDASi). PLoS One 2009; 4(3): e4705.